

- **Violencia como forma de hacer política**

Lamentablemente, algunos métodos de reclamo y protesta, que hasta pueden ser legítimos en regímenes dictatoriales, se han naturalizado en democracia. Peor aún, los grupos que aplican estas metodologías lo hacen especialmente en aquellos lugares donde saben que no van a ser reprimidos, como nuestra Facultad. Así usan esa táctica como método, dando a entender que pueden hacer cualquier cosa, y de esa manera transmitir la sensación de desgobierno.

Algo de lo que me cuidé en todos los años de gestión fue de no entrar en provocaciones ni cometer el error de asumir posiciones, discursivas o fácticas, que luego no pudiera sostener en los hechos. Consideraba que eso condicionaba la autoridad, y mi evaluación fue que debía preservar ese valor a toda costa.

Veníamos de varios años donde los estudiantes iban al Consejo Directivo con cámaras, agredían al decano Jacovkis, y luego lo filmaban cuando les contestaba ofuscado. Luego pasaban esas imágenes, al mejor estilo "servicio", en el playón del Pabellón II. Fue por eso que en la última sesión del Consejo Directivo del mandato de Jacovkis, en febrero de 2006, cuando yo ya estaba electo, aprobamos la transmisión en vivo, por internet, de las sesiones del Consejo Directivo. En la práctica esto funcionó y la violencia disminuyó sustancialmente.

2006 - Asamblea Universitaria

De todas formas el año 2006 estuvo permeado por las contingencias de la elección de Rector, y durante todo el año las agrupaciones estudiantiles [utilizaron la fuerza para impedir Asambleas Universitarias y reuniones del Consejo Superior.](#)

2007 - Insultos y coacción en el Consejo Directivo

El año 2007 no fue mucho más tranquilo. Continuaron las agresiones verbales y en mayo alumnos, graduados y docentes de la Facultad envían el mensaje titulado "[DETENGAMOS LA VIOLENCIA EN EXACTAS](#)". Allí denuncian las diversas situaciones desagradables que habíamos vivido Diego Quesada y yo, y llaman a la comunidad a no aceptar esta forma de hacer política.

Pasadas las elecciones de claustro, el 6 de noviembre envió el mensaje titulado "[Pasadas las elecciones, reflexiones y aclaraciones](#)". Allí reflexiono sobre la situación política de la Facultad y digo: "***Es de público conocimiento que varias agrupaciones opositoras de estudiantes y graduados me han atacado sistemáticamente desde el mismo día en que fui elegido. Estos ataques se basaron en denuncias falsas que afectan a esta gestión, a mí personalmente, y a muchas personas de bien que han dado y dan lo mejor de sí para esta***

Facultad. No tengo nada en común con quienes hacen política de este modo, con una total falta de ética, de honestidad y de respeto. Me resulta muy difícil imaginar que podamos llegar a consensos con esos grupos con esta metodología. No es autoritarismo ni falta de voluntad. Para mí, en política no "vale todo". Por el contrario, creo en el valor de las palabras. La política de destruir todo, porque de eso "algo bueno va a salir", no es para mí. Tengo la suficiente edad como para valorar el sistema democrático, aun con sus limitaciones e imperfecciones." Y luego propongo "Creo que sería coherente que, si desde la oposición se busca realmente el consenso como se dijo reiteradamente, se cambien las conductas, y por ejemplo se deje de lado la política de ir al CD con los proyectos sobre la hora y con barra para presionar. Sería más productivo, y sobre todo menos violento para todos, que se genere un ámbito de discusión previo a la sesión en el caso de que por cuestiones excepcionales no se pueda dar en su lugar natural, las comisiones."

Poco sirvió lo que proponía. En las últimas sesiones del año se activó el tema de la acreditación de las carreras ante la CONEAU y hubo [sesiones con barra para presionar al consejo Directivo](#).

El [7 de noviembre la lista de profesores ADU emite un comunicado en repudio a las agresiones que había recibido por mail el Dr. José Olabe](#).

2008 - Violencia en el Consejo Superior

En el año 2008 ocurrió uno de los hechos más violentos que recuerde de esos años. Al comienzo de las actividades del año del CBC se desata un conflicto en la sede de Merlo. La UBA tenía un convenio con la Municipalidad y se duda de la continuidad del mismo. Al mismo tiempo el Congreso trataba la creación de la Universidad del Oeste, con sede en Merlo, y era muy evidente que ambos hechos estaban correlacionados.

Algunas agrupaciones de izquierda, entre ellas Libres del Sur, tenían una fuerte presencia en la sede del CBC, lo cual probablemente molestara a las autoridades municipales. El reclamo se traslada al Consejo Superior, donde alumnos del CBC exigen soluciones. En el mensaje enviado luego del [Consejo Superior del 14 de mayo](#) relato la situación de violencia y destrozos que se habían registrado el miércoles anterior en la reunión de Comisiones. Allí aclaro que, como consecuencia de esa violencia, el Rector aplicó una resolución adoptada en 1960 por el entonces Rector Risieri Frondizi que indica que, ante "los hechos lamentables provocados por un grupo de estudiantes y de individuos que los acompañaban al finalizar una sesión", se decide que las sesiones del cuerpo sean de carácter público pero con acceso restringido, para garantizar la libertad de expresión de los consejeros y la seguridad física de todas las personas presentes en el recinto de sesiones. A partir de ese momento los Consejeros Superiores representantes de los Claustros pudieron invitar hasta cinco personas, las que debieron registrarse al ingresar al Rectorado.

El [8 de mayo la agrupación de profesores ADU emite un comunicado repudiando la violencia](#).

En la sesión siguiente del [Consejo Superior del 28 de mayo](#) estos grupos vuelven a hacerse presentes. La sesión transcurrió con normalidad hasta aproximadamente las 10:30 hs., y al llegar a los expedientes de la Comisión de Ciencia y Técnica un grupo identificado con los

reclamos del CBC de Merlo rompió la puerta de acceso e ingreso a la sala del Consejo Superior, lo que determinó que el Rector levantara la sesión. El Rector se pudo retirar de la sala en el momento que ingresaban los manifestantes y cerraban las puertas. Todos los Consejeros Superiores, personal administrativo, etc, fuimos tomados de rehenes por DOS horas.

En ese tiempo pasó de todo. En algún momento las personas que habían venido desde Merlo decían que nos dejarían salir si antes firmábamos un acuerdo. Los dirigentes de la FUBA, en el típico juego de hacerse los buenos, decían que ellos no los podían controlar y que firmáramos y listo. Personalmente les aclaré que lo único que podían decidir ellos sobre mi vida era matarme, que el resto lo decidía yo y que con la puerta cerrada y con coacción yo no firmaba nada.

Luego que llegaron los medios y los líderes hicieron su discurso ante las cámaras, se armó una doble fila, abrieron las puertas del Consejo Superior y nos dejaron salir. Al pasar éramos insultados y un alumno de psicología llegó a pegarme un golpe en las costillas. Estos hechos fueron cubiertos ese mismo día en las ediciones digitales de [Clarín](#), [La Nación](#) y [Página 12](#), y [al día siguiente de manera más extensa por ese mismo diario](#). Además se publicaron [imágenes](#) que daban un panorama de la situación, que fue cubierta por [El Cable](#).

El 29 de mayo la agrupación de profesores ADU emite un comunicado titulado "[SECUESTRO E INTIMIDACION EN EL CONSEJO SUPERIOR](#)". Ante la denuncia penal realizada por el Rector, y el procesamiento de ocho integrantes de la FUBA el Consejo Directivo aprueba un proyecto de repudio presentado con ADU, que es criticado por el PO. [EL 18 de diciembre ADU emite un comunicado explicando su posición en este tema](#).

2009 - Discusión por acreditación de carreras y coacción

Otra situación en la que hubo numerosos hechos de violencia y coacción tuvo lugar durante la discusión del tema de [acreditación de carreras en 2009, la toma de las áreas administrativas el 17 de noviembre, y luego se repetirían en numerosas oportunidades en el año 2010](#). Estos hechos fueron cubiertos en [Página 12](#), [El Cable](#) y [quedaron registros fotográficos que muestran claramente la cantidad de estudiantes y graduados que apoyaban la toma](#).

2010 - Evaluación Autónoma y reacreditación de posgrados

El 6 de septiembre del año 2010 se suspendió la sesión del Consejo Directivo como consecuencia del accionar de la barra de manifestantes, algo que no tenía antecedentes en democracia en la Facultad, y [es denunciado inmediatamente](#).

El [19 de octubre la lista de profesores ADU emite un comunicado](#) en el que vuelve a repudiar la violencia, en este caso la ejercida por la FUBA al tomar el día 13 el Ministerio de Educación por un reclamo de edificio único de la Facultad de Ciencias Sociales.

Mucho más violencia se registró en la sesión del [Consejo Directivo del 13 de diciembre cuando se decidió reacreditar los posgrados](#). Solamente se pudo tratar ese punto y el resto

de los temas debieron volverse a comisión y la sesión debió suspenderse dados los hechos violentos que se registraban.

2011 - Concurso de JTP DS del departamento de física

El [5 de diciembre de 2011 también se debió suspender la sesión](#) luego de aprobar un [concurso de Jefe de Trabajos Prácticos dedicación simple del departamento de Física](#). Nuevamente, no existía ninguna situación extrema que reclamar. Simplemente se trataba de alguien afín al grupo que sistemáticamente ejerce violencia y aprovecharon la situación para denunciar una supuesta "persecución" de las autoridades.

2013 - Elección de decano y toma

Y cuando pensaba que ya estaba, que ya había pasado todo lo que podía pasar y solamente tenía que ordenar los papeles y vaciar la oficina, vino la elección de decano 2013. En lo electoral todo estuvo tranquilo. Hubo un apoyo masivo en Profesores y Graduados y había mayoría clara en el Consejo Directivo electo para designar a Juan Carlos Rebores y Luis Baraldo como Decano y Vicedecano para el período 2014-2018.

Sin embargo el panorama a nivel UBA estaba complicado, y la candidatura de Barbieri se consolidó, primero con la deserción de la candidatura del Rector Hallú y luego con la no presentación de candidatos alternativos que podrían haber ganado, como los Decanos Pinto y Miguez.

Sin embargo el viernes 6 de septiembre a la noche, momento en que se realizó el escrutinio de las elecciones de estudiantes en todas las facultades, y de Centros de Estudiantes en la mayoría de ellas, ocurrió un hecho inesperado, que luego tendría fuerte influencia en filo, sociales y exactas. Ese día La Mella - Marea Popular perdió los 5 centros de que comandaba en manos del PO, su "socio" en la alianza para conducir la FUBA y ganar las elecciones de Consejeros Superiores.

A partir de ese resultado catastrófico la lectura de La Mella fue que el estudiantado se había corrido a la izquierda, y que ellos, que eran la "verdadera izquierda", iban a correr por izquierda al PO para mostrar que tenía acuerdos con Jacobitti. El resultado se podía prever. Una sucesión de hechos violentos que comenzó con la elección de decano en Filosofía y Letras. La misma se realizó en la sala del Consejo Directivo, y en ella un grupo de militantes se subió a la mesa, tiró cosas, etc, y la elección se hizo en ese contexto. Esto queda reflejado en la edición de [Página 12 del 18 de octubre](#). Como suele ocurrir, es bueno mirar el chiste de Daniel Paz, porque suele reflejar fielmente la época.

En este escenario los candidatos a decano y vicedecano se reúnen con consejeros de La Mella, y estos les dicen claramente que su estrategia es radicalizar las posiciones. [El lunes 21 de octubre hay reunión ordinaria del Consejo Directivo](#). Allí se presentan dos temas para tratar sobre tablas, con proyectos distintos de parte de ADU y La Mella-PO-PCR. Uno invita a la comunidad a la elección de decano y el otro en relación con la reforma del estatuto en lo relacionado con la composición de los órganos de co-gobierno.

Los proyectos son incorporados al orden del día y tratados como puntos 6.3 y 6.4. [Vale la pena leer las actas taquigráficas](#) porque muestra a las claras el ánimo imperante y permite entender lo que pasaría al día siguiente. En simultáneo con el Consejo Directivo se estaba desarrollando una asamblea estudiantil, y denunció que era manifiesta la intención de los estudiantes y la minoría de graduados de dilatar la sesión para conocer lo que la asamblea estaba decidiendo.

Se votan y aprueban dos proyectos con el apoyo de ADU y SUMATORIA:

- Resolución (CD) N° 2574, Expediente N° 502.217 v11, "Invitar a toda la comunidad de la Facultad: estudiantes, graduados, docentes y no docentes a concurrir a la sesión del CD llamada para la renovación de autoridades a fin de garantizar la libre elección de las mismas.
- Resolución (CD) N° 2575, Expediente N° 502.217 v10, "Manifestar al CS la opinión favorable a la convocatoria a la mayor brevedad posible a una Asamblea Universitaria para discutir e impulsar la reforma del Estatuto de la Universidad en particular en los aspectos relacionados con la conformación de los órganos de co-gobierno."

El sentido político de ambas resoluciones era claro. En la primera el Consejo se expresaba en contra del uso de la violencia y la coacción en la elección de autoridades. En el segundo sacaba el argumento de que no se propiciaba el cambio de los estatutos. Lo que yo dije varias veces y nadie de la oposición supo explicar fue porqué se acordaron de que había un problema LUEGO de las elecciones de claustro y no cuando se aprobó el cronograma electoral en marzo de 2013.

Luego de la sesión del Consejo Directivo la asamblea decidió "**Impedir la elección de decano mandando a los consejeros estudiantiles a que se levanten al momento de la elección e interrumpir entonces la elección entre todos. Aprobado por mayoría**". [De eso nos enteraríamos el martes a la tarde, dado que lo subieron a su página web.](#)

Yo le digo a Juan Carlos Reboreda que creía que iba a haber problemas, y que si no se tomaban recaudos la elección no se iba a poder hacer. El escenario que preveíamos era que intentarían copar el lugar e impedir votar. Juan Carlos concuerda con el análisis, y ante mi ofrecimiento acepta que yo me ocupe de organizar la Sesión Constitutiva del Consejo Directivo.

La estrategia consistió en:

- Hacer la sesión en un lugar público y amplio, asumiendo que en este ámbito sería más difícil que pudieran ejecutar sus planes, decidiendo que el mejor lugar era el Aula Magna del Pabellón I.
- Convocar a asistir a la sesión a toda la comunidad el martes 22 de octubre a las 11 de la mañana, horario en el que está la mayoría del personal docente y no-docente.
- Los Consejeros Directivos de Profesores y mayoría de Graduados, que apoyan la realización de la elección ingresan al aula a las 8:30, acompañados de taquígrafos, personal técnico de sonido, video y más de 50 docentes y graduados. Las mujeres se ubican delante del escenario, constituyendo una valla de contención, mientras que los hombres cierran la comunicación entre el final de uno de los pasillos laterales del aula y el escenario.

- El personal no-docente manifiesta la intención de asistir a la elección, lo cual parecía razonable dado que muchos sectores, entre los que me incluyo consideran que deberían formar parte de los órganos de co-gobierno. Se acuerda que se van a ubicar en el sector de la derecha -si se toma desde las puertas de acceso superiores del Aula Magna- o la izquierda -si se mira desde el escenario-. De esa forma queda el otro lateral, donde están los profesores y graduados impidiendo el acceso al escenario, para que se ubiquen los militantes del CECEN.
- A las 11:10 se abren las puertas e ingresa el público. Se ocupan los laterales y buena parte de las butacas, habiendo entre 300 y 400 personas.

Hasta ese momento todo había salido como estaba planeado. Se ubican los consejeros estudiantiles y el de minoría de graduados en el escenario y comienza la sesión. Hablan los profesores y los graduados de mayoría apoyando las candidaturas de Reboreda y Baraldo. Luego la minoría de graduados (PCR-PO) hace un largo discurso opositor. Después le sigue la mayoría estudiantil (La Mella) con otra larga serie de denuncias y finalmente el Consejero estudiantil del PO, Juan Winograd. Mientras que van terminando de hablar los consejeros estudiantiles van anunciando que se retiran. Al finalizar Winograd se para y la militancia estudiantil y de graduados que había venido a impedir la sesión intenta avanzar empujando el cordón de docentes y graduados que se había preparado.

Ante esa situación, y en mi rol de conducción de la sesión, propongo que se pase a votar. Como habíamos previsto que una manera de trabar la votación podía ser con ruido le había dado a cada uno de los 11 consejeros de profesores y graduados que estaban dispuestos a votar unas hojas con los nombres de Reboreda y Baraldo. Es así que, entre medio de gritos y el tumulto que estaban haciendo las agrupaciones que habían ido a impedir la elección, pasamos a la votación nominal. Cada consejero grita su voto y al mismo tiempo muestra el cartel, siendo testigos los asistentes que estaban en sus butacas. Mientras tanto siguen los apretujones entre los que quieren subir al escenario a impedir la elección y los que no los dejan pasar. Cuando los no-docentes ven que los docentes y graduados están por ser superados se suman al grupo que impide avanzar hacia el escenario. Se generan empujones y se abre un matafuego. En dos minutos la elección está finalizada y los asistentes se retiran. Eran las 12:40.

A partir de ese momento empieza otra situación imprevista. Yo no sabía en ese momento que ya antes de ingresar al aula Pablo De Cristóforis, que se caracterizó por estar presente en cada uno de los hecho violentos que ocurrieron en todos estos años, comenzó a increpar a un grupo de entre 5 y 10 no-docentes que había asistido con bombos, preguntando si eran de la "barra brava de Platense". Los bombos eran de una murga de Urquiza, donde uno de los no-docentes participaba, fuera de su horario de trabajo. Cabe aclarar que los militantes del PO TAMBIEN habían llevado bombos y otros implementos para hacer ruido.

Durante toda la sesión, y el mismo Consejero Winograd durante su discurso, se los acusó a los no-docentes de ser una "patota", y se cuestionó su presencia en la sesión del Consejo Directivo. Esta incitación a la violencia fue caldeando los ánimos del personal no-docente, quienes, a pesar de las provocaciones, se limitaron a contestar con alguna chicana. Por ejemplo, ante los cantos del CECEN de "universidad de los trabajadores, ..." los no-docentes contestaban con un "anda a estudiar!".

Luego de la sesión los estudiantes realizaron una asamblea fuera del aula magna y allí, nuevamente corridos para ver quién era más de "izquierda" y además heridos en su orgullo por haber fracasado en su misión de "impedir la elección" deciden una nueva estrategia: **pasan a denunciar que fueron golpeados por una patota traída por el decano mientras se retiraban pacíficamente**. Esto, con el video hecho por De Cristóforis de los no-docentes con ropa de trabajo y bombo, es enviado al portal TN y poco después de las 13 hs la noticia era "Decano K trae patota de Platense a pegarle a estudiantes". La mentira empieza a correr y militantes de La Mella afirman que "vieron bajar a la barra de Platense de un micro". Días después niegan haber dicho alguna vez eso.

A medida que pasaban las horas los militantes vieron que podían sacar provecho de la situación, siguen denunciando su versión en los medios de comunicación y convocan a una asamblea para las 18 hs con la idea de decidir la toma de las áreas administrativas del Pabellón II. Mientras tanto, ningún medio nos había consultado para dar a conocer nuestra versión de los hechos.

La lectura que hicimos a las 19 hs, reunidos en decanato, fue que con una toma en ese escenario iba a ser muy difícil explicar qué había ocurrido en realidad, y que los medios y la población que estaba siendo bombardeada con mentiras se dieran cuenta de quién decía la verdad y quién mentiras. Charlamos con Juan Carlos Rebores y decidimos que él se iba, y denunciaba en el Consejo Superior del día siguiente lo que estaba pasando, y yo, acompañado con colaboradores, cerraba preventivamente las mamparas de acceso al área administrativa y nos quedábamos adentro.

Desde las 19 hs del martes 22 hasta las 8 hs del viernes 25 estuvimos allí Marisa Gassmann, Leonardo Zayat y Armando Doria. Como dato de color, cuando a las 19 hs. del martes 22 emito el comunicado ["Elección de decano y vicedecano"](#) denunciando lo ocurrido, los militantes del CECEN creyeron que eso era todo, y que la próxima movida era de ellos. Después nos enteramos que al enviar al día siguiente el comunicado ["Situación de la Facultad 23/10/13 - 7 hs"](#) recién se dieron cuenta que estábamos adentro. Eso obligó a los militantes del CECEN a cambiar la estrategia. Ellos pensaban ser el centro de atención de los medios en una situación de toma, en la que iba a denunciar la "agresión" sufrida por parte de las autoridades y su patota. En lugar de eso, y a medida que nuestra permanencia en el decanato era conocida por los medios, la noticia pasamos a ser nosotros, que fuimos calificados como "atrincherados". En realidad desde afuera las agrupaciones del CECEN habían colocado pilas de bancos bajados de las aulas del segundo piso del CBC, incluso bloqueando los accesos a las áreas administrativas e incluso las escaleras de emergencia a la altura de la planta baja.

Esa misma mañana el Secretario General del gremio no-docente, Jorge Anró, en la sesión del Consejo Directivo, anuncia que al estar la Facultad tomada, y en base a las agresiones recibidas, el gremio se declara en paro por tiempo indeterminado. Al no haber personal para abrir las aulas, el desarrollo de las clases se dificulta. Los estudiantes, que en general no se involucran en estas situaciones, empiezan a presionar al CECEN, que intenta desligarse de su responsabilidad en la situación.

Para la tarde del miércoles los medios ya empiezan a denunciar que el CECEN intentó impedir la elección de decano, y muestran su propia página web donde lo dicen. Ya era claro que los

estudiantes no sabían cómo salir de la situación en la que se habían metido. Durante la noche del miércoles retiran los bancos tratando de “facilitar” que nosotros salgamos. El jueves al mediodía hacen una falsa denuncia de amenaza de bomba con el objetivo de que tuviéramos que desalojar el Pabellón y en ese contexto nos viéramos obligados a salir.

En el momento en que llega la brigada antibombas y el SAME ocurren dos cosas: el presidente del CECEN baja las escaleras al grito de “traen a la policía para reprimir, esto es como la noche de los bastones largos” y llega de una reunión fuera de la Facultad Reboreda y en conjunto con la Secretaria de Hábitat Ama Svarc les explican a la Policía que la denuncia es falsa porque no fue realizada siguiendo los procedimientos que la Facultad tiene implementados para estos casos.

En la tarde del jueves se hace una asamblea donde se presentan dos mociones: levantar la toma en ese momento o levantar la toma a la mañana del día siguiente para ir a protestar por la elección de Consejeros Superiores en el Rectorado. Luego de votar dos veces, y contar los votos de manera confusa, gana la segunda moción. Desde el decanato nos disponemos a pasar la última noche adentro. A las siete de la mañana vemos a 20 estudiantes subir a un colectivo. Ese día empezaba a las 8 de la mañana la veda electoral por las elecciones de legisladores que se harían el domingo siguiente.

A las 8:10 del viernes 25 salimos los cuatro ante la presencia de cámaras de canales de televisión y diarios. Toda esa situación y lo que ocurrió después en las sesiones del Consejo Directivo y del Consejo Superior fue ampliamente documentado tanto por mis mensajes como por los medios.

Una cosa que me generó mucho dolor fue la declaración del grupo de estudiantes de física denominado FIFA. Días después de la toma un grupo de la FIFA me vino a ver por un pedido de algo que les interesaba. Los recibí en la sala del CD, como solía hacer con la gente que debía recibir por “cortesía”, pero que no consideraba que merecían ingresar a mi lugar de trabajo - mi despacho-. Cuando les manifesté mi enojo por su posición un estudiante me cuestionó cómo iba a hacer para seguir dando clases, si estaba enojado con los alumnos que habían emitido esa declaración. Específicamente argumentó si iba a preguntarle a cada alumno del curso que opinaba sobre ese tema. Su cuestionamiento me hizo pensar mucho y [decidí enviar notas a los representantes de los alumnos en el CODEP de Física](#). Allí los intimaba, como funcionarios públicos a que, de estar de acuerdo con la declaración de la FIFA, presentarían un pedido de juicio académico en mi contra. La nota nunca fue contestada pero tampoco me iniciaron juicio académico, en la típica actitud que se vio en estos años de actuar de manera cobarde. Fue a partir de esa situación que decidí dar el curso de verano, que había sido pedido por un grupo de estudiantes, y pedir licencia sin goce de sueldo el mismo día que terminó mi mandato. Decidí que si más adelante decidía volver, al menos ya no serían los mismos estudiantes.

Los comunicados que emití en relación con este tema fueron:

Elección de Decano y Rector - Toma

- [22.10.2013 Elección de decano y vicedecano](#)
- [23.10.2013 Situación de la Facultad 23/10/13 - 7 hs](#)
- [23.10.2013 Situación de la Facultad 23/10/13 - 21 hs](#)

- [28.10.2013 Luego de la toma y las mentiras](#)
- [01.11.2013 Respuesta de la agrupación de Graduados "El Transformador"](#)
- [30.10.2013 Investigación de hechos relacionados con elección de Decano](#)
 - [30.10.2013 Proyecto Resolución Maffey y Barbeito](#)
 - [30.10.2013 Resolución inicio de sumario administrativo](#)
- [01.11.2013 Sobre la "democratización"](#)
 - [01.11.2013 Proyecto de Resolución Maffey y S. Durán](#)
 - [01.11.2013 Relación Profesores Regulares / Estudiantes x Facultad](#)
 - [01.11.2013 Listado de Profesores Regulares designados al 23.10.2013](#)
- [13.11.2013 Acta sesión Consejo Superior 23/10/2013](#)
- [22.11.2013 Acta sesión Consejo Superior 13/11/2013](#)

La Facultad preparó un compendio de notas en diversos medios audiovisuales que se pueden ver en: <http://www.scoop.it/t/toma-en-exactas>. En particular se puede ver el video de lo que dije en la [sesión del Consejo Superior del 13/11/2013](#), la cobertura realizada por [Armando Doria](#) desde Twitter durante la toma, el video de la [sesión del Consejo Directivo del 22 de octubre](#), y el video de 7 minutos que armamos cuando, viendo videos de lo que había pasado en la Facultad de Arquitectura, Diseño y Urbanismo (FADU), nos dimos cuenta de cómo estaba todo organizado. [Como seguían mintiendo decidimos tomarnos la situación con humor.](#)

También un [compilado de notas en los medios gráficos](#), de la [cobertura de TN en la web](#) y de [Infobae TV](#).